

КУЛАХМЕДОВА НАИЛЯ

Старший преподаватель

Бакинского Государственного Университета

e-mail: n.kulakhmedova@gmail.com

ИТАЛЬЯНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА 40-х гг. XIX в.*Açar sözlər: İtaliya, Risordjimento, Publisistika, Papalıq, İnqlab**Keywords: Italy, Risordjimento, Political Journalism, Papacy, Revolution**Ключевые слова: Италия, Рисорджименто, Публицистика, Папство, Революция*

30-40-е гг. XIX в. в истории Рисорджименто довольно сложный и своеобразный период. Именно в эти годы происходит организационное оформление двух основных его течений – демократического и умеренно-либерального.

Социально-политические процессы, имевшие место в итальянских государствах в 40-е гг. XIX в., оказали большое влияние на развитие демократической публицистики. Именно в усилении пропагандистской работы во имя разъяснения своих важнейших программных установок видели итальянские демократы тогда главную задачу. При весьма существенных различиях во взглядах все они были единодушны в своем критическом отношении к умеренно-либеральной идеологии.

Полемика с умеренными либералами содержалась практически во всех наиболее значительных сочинениях демократов, созданных в 40-е гг. – накануне революции 1848 г. Уничтожающая оценка деятелей этого течения содержится в очерке Дж. Мадзини «Воспоминания о братьях Бандьеро»: «За последние восемь или десять лет среди людей, называющих себя патриотами, появилось течение, которое прилагает все усилия к тому, чтобы ослабить итальянцев в собственных глазах и перед другими народами не только как трусов, но и как хвастунов». Влиятельные, не лишённые способностей, но без искры таланта и с дурной склонностью к ограниченному бесплодному анализу, взятому взаймы у XVII в., они, к несчастью, становятся вождями и оракулами молодежи на полуострове. В любом движении народного недовольства они оказываются непререкаемыми посредниками, стремящимися помешать переходу этого недовольства в открытый взрыв. [1, с. 88-89]

Большой интерес представляют сочинения одного из крупнейших идеологов демократического течения – Джузеппе Феррари. Пожалуй, никто из итальянских демократов в своих воззрениях не ушел так далеко от Дж. Мадзини, как он. Даже характеры этих людей резко различались. У Дж. Мадзини – постоянное стремление воплотить свои идеи в жизнь добиться единства мысли и действия и доктринерский умозрительный подход к животрепещущим итальянским проблемам – у Феррари. В справедливой критике итальянской действительности, содержавшейся в многочисленных работах Феррари, ее социальной, политической и культурной отсталости, от которой, по мнению Феррари, можно избавиться, только порвав со средневековыми традициями революционным путем, всегда чувствовалась позиция стороннего наблюдателя. Этого ему не могли простить ни демократы, ни либералы. Революционная Франция представлялась Феррари образцом, которому во всем следовало подражать итальянцам. [2, с. 106] Преклоняясь перед разумом и считая важнейшим залогом

прогресса широкий обмен идеями в европейском освободительном движении, Феррари осуждал заговоры, обедняющие мысль и прибавлявшие только ненависть. [2, с. 106] Как и идеи французской инициативы, этот тезис коренным образом расходился с установками Дж. Мадзини. Не менее существенным было расхождение взглядов Феррари и Дж. Мадзини на характер будущей объединенной Италии. [3, с. 62-63] В отличие от унитаризма Дж. Мадзини, Феррари был сторонник федералистского пути объединения.

Сторонниками федерации были в большинстве основном умеренные либералы. Однако, близость Феррари к их взглядам по этому вопросу не исключала непримиримой вражды между Феррари и виднейшими представителями умеренного течения – В. Джоберти и Чезаре Бальбо. Статья Феррари «О католической философии в Италии» была направлена против неогвельфизма, возвеличивающего такой антинациональный ретроградный космополитический институт, как папство. В ответ на выпады Феррари против Джоберти, главного носителя неогвельфистской идеологии, последний выступил публично в печати, обвиняя Феррари в том, что он забыл родину, удалившись в добровольное изгнание. [4, с. 57-58] В другой статье Феррари «Революция и революционеры в Италии» главным объектом критики был Ч. Бальбо с его надеждами на дипломатию и монархов в деле решения итальянской проблемы. Ч. Бальбо, по словам Феррари – это анти-Мадзини. Дж. Мадзини говорит о свободе, Бальбо – лишь о независимости; Мадзини – о войне и восстании, Бальбо – о мире и покорности; Мадзини – о свержении правительств, Бальбо – об их укреплении, забыв, что именно итальянские монархи призвали на помощь Австрию в 1799, 1814, 1821 и 1831 гг. Феррари упрекал умеренных в том, что проблему свободы они подчинили независимости, тем самым оказывая поддержку существующим правительствам, и отвергали революционный путь и идею народной инициативы. [4, с. 60]

Феррари, таким образом, подчеркивал положительное значение мадзинистской платформы в противовес умеренным, тем самым утверждая, что, несмотря на существенные различия между ним и Мадзини, они все же находились по одну сторону баррикад. Это подтверждается и высокой оценкой личности Мадзини, которая содержится в работе «Революция и революционеры в Италии»: «Ни один человек среди итальянских заговорщиков никогда не оказывал столь могущественного и широкого влияния, как Мадзини. Большинство из тех, кто его окружал, были покорены им, а те, кто воспрепятствовал его влиянию, не могли отойти от него без сожаления». [2, с. 108-109]

Большим своеобразием отличалась позиция и другого видного представителя демократического лагеря – Филиппа Д'Бони. Публиковавшиеся им материалы были направлены против умеренных, главным образом Ч. Бальбо и М. Д'Адзелио. Исключение среди них составлял, по мнению Д'Бони, В. Джоберти, благодаря которому в Италии произошел раскол реакционного блока и который следовательно оказался идейным творцом событий, происходящих два последних года на полуострове. Что же касается других деятелей умеренно-либерального лагеря, то Д'Бони подвергал беспощадной критике их кажущийся реализм, их пресловутый практический ум, их стремление возвести в главный принцип постепенность и ограничиться легальной оппозицией, административными преобразованиями, сохранив старую основу. В противоположность умеренным Д'Бони подчеркивал необходимость употребить меч в борьбе за национальное единство. [5, с. 33-34]

Пафосом обличения умеренных было проникнуто сочинение демократа Джузеппе Риччарди. В работе «Утешение Италии или приготовление к восстанию» он развивал антимонархические взгляды, противопоставляя их установкам Джоберти и Бальбо, выступавших за такое соглашение монархов с народом, в котором решающая роль принадлежала бы монархам. На деле же династические интересы монархов, утверждал Риччарди, всегда противостоят интересам нации.

Среди наиболее значительных произведений передовой итальянской мысли 40-х гг., полемически заостренных против либералов, важное место занимает труд однофамильца Дж. Мадзини – тосканского демократа – Андреа Луиджи Мадзини «Об Италии и ее отношении к свободе и современной цивилизации». А. Л. Мадзини считал представителем «доктринерского и консервативного либерализма» наряду с Джоберти и Ч. Бальбо, не считавшего национальную революцию в Италии ни необходимой, ни осуществимой, ни полезной. «Папство и Австрия, – указывал А.Л. Мадзини, – в чисто политическом плане связаны нерасторжимыми узами, которые сможет уничтожить только могучая демократическая революция». [6, с. 176] Программе умеренных либералов А. Л. Мадзини противопоставлял установки «Молодой Италии», он восхищался благородством и мужеством членов этой организации, живой пылкой верой ее знаменитого вождя. Вместе с тем в книге А. Л. Мадзини немало критических замечаний в адрес «Молодой Италии», печатного органа этой организации, самого Дж. Мадзини, жертвы благородных иллюзий и отважных надежд молодой итальянской демократии. Одна из таких иллюзий, которую А. Л. Мадзини считает важнейшей ошибкой Дж. Мадзини – это его уверенность в том, что массам присуще пристрастие к революциям, которого на деле нет и которое следует создать путем пропаганды идей и принципов современной демократии. [7, с. 68-70] Для труда А. Л. Мадзини характерен широкий подход к трактовке итальянского Рисорджименто, как явления не узконационального, но общеевропейского. Проблема Рисорджименто это в частности проблема достижения Италией уровня европейской цивилизации.

Полемика с умеренными была неразрывно связана в трудах демократов с обличением папства. Еще в начале 40-х гг. начал выступать против папской власти Дж. Риччарди. Он уделил проблеме папства центральное место в труде «Разговор о правилах, которым должны следовать итальянцы, борющиеся за независимость, единство и свободу своей родины». Особенно опасной считал Риччарди позицию, которую займет папа по отношению к освободительной борьбе, которая вот-вот развернется в Италии. Он не соглашался с тезисом либералов о том, что «следует лишить папу светской власти, но сохранить его как духовного владыку. Необходимо изгнать его из Италии». Однако, полагает он, «надо убедить католиков в том, что (демократы) не думали бороться с их верой». Риччарди высказывался за свободу мысли и совести.

На восстание в Романии Дж. Мадзини откликнулся очерком «Папские владения». В противовес идеям либералов о возможности мирных преобразований в папских владениях Дж. Мадзини утверждал, что только революция может разрешить стоящие перед этим государством проблемы. В брошюре «Италия, Австрия и папа» Дж. Мадзини бичевал порок, как светской, так и духовной власти папы, [8, с. 292]

Острокритическая оценка института папской власти содержалась в труде А. Л. Мадзини, написанном еще в первый год правления Пия IX. Папство, по его словам, в большей

степени, чем другие деспотические правительства, чем гнет Австрии, чем интересы великих держав в течение веков оказывало на итальянскую мысль, на волю народа пагубное влияние. В «ретроградской» папской власти, духовной и светской автор видел главную причину всех несчастий Италии. «Папская власть – это материальная и моральная тирания, которая постепенно превращает первый народ Европы в последний на Земле». А. Л. Мадзини не разделял всеобщих восторгов в связи с воцарением на папский престол Пия IX. Он признавал, что Пий IX – «один из самых выдающихся людей Европы» и что, благодаря ему в Папском государстве можно теперь спокойно обсуждать проблемы независимости Италии. Однако, А. Л. Мадзини призывал итальянцев не поддаваться бесплодным иллюзиям: папство не может уничтожить цепи рабства, не уничтожив самого себя. [9, с. 184-185] Между тем, к его удивлению эти иллюзии разделялись в Европе, даже многими демократами, которые видели в Пие IX человека, не только возродившего Папское государство, но и всю Италию. Реформы, проводившиеся Пием IX в Папском государстве, по мнению А. Л. Мадзини, не имели серьезного политического движения, так как они по существу не затронули характера законодательной и исполнительной власти, отличающихся произволом и деспотизмом. Восторги же по поводу объявленной Пием IX амнистии А.Л. Мадзини называл позорными для свободомыслящих людей. Ведь тем самым признается, что все прошлые восстания были преступными.

Одним из доминирующих мотивов в публицистических трудах демократов, создававшихся накануне революции 1848 г. было обличение австрийского гнета в Италии. [10, с. 292] Прежде всего, эта тема отразилась в работах Дж. Мадзини и А. Л. Мадзини. А. Л. Мадзини, как и все итальянские патриоты, был убежден в том, что Австрия является главным препятствием на пути прогрессивных преобразований в Италии. Он чувствовал приближение европейского революционного кризиса 1848 г., и это отразилось на содержании книги «Об Италии». Мадзини полагал, что в Италии в самое ближайшее время истинная революция, т.е. движение, в котором будут участвовать широкие массы народа, ни в моральном, ни в материальном отношении невозможна. Итальянский народ, большинство населения, по его словам, ничего не смыслит в наших восстаниях, в наших планах завоевания свободы или независимости. [2, с. 24-25] Вместе с тем А. Л. Мадзини был твердо убежден, что в Италии, в конце концов, произойдет революция.

Значительно более глубокую трактовку проблема участия масс в революции получила в сочинениях Дж. Будини и Д'Бони. Особый интерес в этом плане представляет брошюра Дж. Будини «Некоторые мысли относительно Италии», в которой уделяет главное внимание роли масс в итальянской революции, выводит на первый план деревенские и городские низы. Для того, чтобы заинтересовать эти массы, необходимы стимулы. Важнейший из них – дать народу в ходе самой революции материальные выгоды, настолько ощутимые, что они не вызывали сомнения.

Мысль о народных массах, как важной силе национально-освободительного движения, встречается и в сочинениях Д'Бони. Активное участие трудящихся масс в национальном движении, отмечал Д'Бони, пугало умеренных либералов, тогда как сам он приветствовал вступление в политическую жизнь представителей этих слоев – ремесленников и крестьян. [2, с. 26]

В книге Ричарди «История Италии с 1850 по 1900 гг.» рассматривается такой важнейший аспект революции, как партизанская война отрядами, в которой автор видел единственно возможный путь завоевания независимости, единства и республиканской свободы. Всесторонне исследовал эту проблему и Будини в брошюре «Некоторые мысли относительно Италии». Оба автора трактовали вопрос об организации революционной войны отрядами в духе Биенко и Дж. Мадзини. Вместе с тем, в отличие от Дж. Мадзини, и Будини, и Ричарди в вопросе о том, в каком районе Аппенинского полуострова должна начаться итальянская революция, примыкали к позиции Фабрици, т.е. были сторонниками «южной инициативы». Сицилия, по мнению Будини, окажется якорем спасения для итальянского возрождения. [11, с. 82-83] Королевство Обеих Сицилий, наиболее удаленная от Австрии область Италии, представлялось Ричарди наиболее пригодным для того, чтобы начать здесь освободительную войну, которая захватит остальные итальянские государства. У итальянцев должно быть убеждение в том, что как только революция вспыхнет в одной провинции, как отмечает Ричарди, все остальные должны подняться без промедления.

Большое внимание уделил Ричарди в труде «Утешение Италии» характеристике «истинной республики», которая будет создана после победы революции. Он подчеркивал необходимость широкой автономии для отдельных местностей, суверенитет нации, полное равенство прав и обязанностей всех граждан, выборность всех должностей, разделение законодательной и исполнительной власти, независимость суда, избираемого народом. [2, с. 29-30]

Особенности содержания итальянской демократической публицистики 40-х гг. XIX в. определялись, прежде всего, существенными переменами, произошедшими в этот период, как внутри Италии, так и в общеевропейском масштабе. Хотя Италия и оставалась, по сравнению с передовыми государствами Европы, отсталой аграрной страной, все же процесс капиталистического развития в 30-е и особенно в 40-е гг. набирал темпы. Экономические позиции буржуазии, прежде всего земельной, торговой и банковской, укреплялись. Весьма значительным и влиятельным становился слой обуржуазившегося дворянства. Особенностью социальной структуры Италии определялось существование многочисленной мелкой буржуазии. Все эти социальные слои и являлись классовой основой складывавшихся в тот период течений освободительного движения. Сторонниками демократов были главным образом представители мелкой и средней буржуазии и вышедшая из этих слоев интеллигенция. В известной мере их поддерживали городские низы. За либералами шли выходцы из обуржуазившегося дворянства и буржуазии.

Яркие образцы демократической публицистики 40-х гг. XIX в. позволяют сделать вывод о том, что все эти сочинения содержали острую полемику с умеренными либералами. В них давалась справедливая оценка «либерализма» папы Пия IX, обличался австрийский гнет в Италии. Вместе с тем, взгляды каждого из публицистов отличались большим своеобразием: они по разному представляли себе будущее единой Италии, не было единодушия относительно стимулов, необходимых для вовлечения масс в революцию.

Список литературы

1. Невлер В.Е. Восстание братьев Бандьеро и Мадзини// Новая и новейшая история, 1972, №3
2. Берти Дж. Демократы и социалисты в период Рисорджименто. –М.: 1975
3. Кирова К.Э. Жизнь Джузеппе Мадзини. – М.: 1961
4. Материалы по истории революционного движения на Западе. – М.: 1983, вып. 2
5. И.К. Полуяхтова. История итальянской литературы XIX в. (Эпоха Рисорджименто). – М.: Высшая школа, 1970.
6. Хрестоматия по новой истории. 1640-1870. – М.: 1990
7. Невлер В.Е. Джузеппе Мадзини и молодая Европа// Вопросы истории, 1972, №1
8. Лозинский С.Г. История папства. – М.: 1980
9. Шейман М.М. От Пия IX до Павла VI.- М.: 1986
10. Освободительное движение народов Австрийской империи. Возникновение и развитие. Конец XVIII- 1848г.- М.: 1985
11. Конделоро Дж. История современной Италии, т. 3. – М.: 1971

GÜLƏHMƏDOVA NAILƏ**Bakı Dövlət Universitetinin Baş müəllimi****e-mail: n.kulakhmedova@gmail.com**

Məqalədə XIX əsrin 40-ci illərində İtaliya demokratik publisistikası nümayəndələrin irəli sürdükləri ideya və konsepsiyalarının məzmunlarının təhlili verilir; qeyd olunur ki, onların mühakimələrinin konsepsiyalarının və ideyalarının bir çoxu İtaliya azadlıq hərəkatının – Risordjimento proqram sənədlərində öz əksini tapmışdı.

KULAKHMEDOVA NAILA**Head teacher of Baku State University****e-mail: n.kulakhmedova@gmail.com**

The article gives the exact historical analysis of the ideas and concepts suggested by the personalities of Italian democratic political journalism in the 40's of the 19th Century. The conclusion is made that many judgments, concepts and ideas have found their reflection in the policy-making principles of Italian liberation movement of Risordjimento.

Rəyçilər: t.e.n., A. Musayev, t.e.d. M.B. Fətəliyev.

Avropa və Amerika ölkələrinin yeni və müasir tarixi kafedrasının 25 aprel 2011-ci il tarixli iclasının qərarı ilə çapa məsləhət görülmüşdür (protokol № 06)